



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Karlovcu  
Trg hrvatskih branitelja 1  
47000 Karlovac

K-414/2019-36

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sutkinji Snježani Markuš kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Božene Trupković, u kaznenom predmetu protiv optuženog Damira Stipetića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu (dalje: ODO u Karlovcu) broj K-DO-482/2019 od 29. listopada 2019., na raspravi dovršenoj 16. rujna 2026. u nazočnosti zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Karlovcu Mie Škrtić, oštećenog Aly Gamila Mohameda Fahmya Alya, optuženika i branitelja Rafaela Krešića, odvjetnika u Zagrebu, koja presuda je javno objavljena 21. rujna 2026., izrekao i

### p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 544. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje: ZKP/08.) kazneni nalog ovoga suda broj K-414/2019-2 od 17. ožujka 2020., stavlja se izvan snage.

Optuženi DAMIR STIPETIĆ, OIB: 89859360257, sin Milana i Ane Stipetić rođene Vučić, rođen 6. kolovoza 1964. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Harambašićeva 4, državljanin RH, inženjer arhitekture, oženjen, otac jednog djeteta, vlasnik stana i firme, neosuđivan

### k r i v j e

što je:

II. 9. kolovoza 2019. oko 11,45 sati u Ogulinu, Žegar VI kbr. 33, na prostoru pilane Gusak d.o.o. , u cilju da ga ustraši, prijetecim glasom Aly Gamila Mohamedu Fahmy Alyu rekao da će ga u roku od pet dana ubiti pištoljem, metkom u glavu, da će to učiniti njegov prijatelj iz Bosne, nakon čega je Aly Gamila Mohameda Fahmya Alyu udario metalnim predmetom po ramenu, a što je sve kod Aly Gamila Mohameda Fahmy Alya izazvalo osjećaj straha i uznemirenosti,

III. dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити,

čime je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom, opisano i kažnjivo po članku 139. stavku 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 – dalje: KZ/11.), pa se na temelju citiranog propisa

### o s u đ u j e

IV. na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

V. Na temelju članka 56. KZ/11. optuženiku se

### i z r i č e

### UVJETNA OSUDA

pa se izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci na koju je optuženik osuđen, neće izvršiti ukoliko isti u roku od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo.

VI. Na temelju članka 158. ZKP/08. oštećeni Aly Gamil Mohamed Fahmy Aly se s imovinskopравnim zahtjevom upućuje u parnicu.

VII. Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08. optuženik je dužan naknaditi trošak kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. ZKP/08. u iznosu od 54,00 eura i iz članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08. u paušalnom iznosu od 100,00 eura, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

### Образложение

1. ODO u Karlovcu podiglo je optužnicu protiv Damira Stipetića da je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom, opisano i kažnjivo po članku 139. stavku 2. KZ/11., činjenično i pravno opisano u izreci presude.

2. Razmatrajući optužnicu ODO u Karlovcu sud je našao kako podaci u optužnici i spisu predmeta pružaju dovoljno osnove za izdavanje kaznenog naloga pa je 17. ožujka 2020. donio presudu poslovni broj K-414/2019-2 kojom je na temelju članka 541. ZKP/08. izdao kazneni nalog kojim je za predmetno kazneno djelo optuženika osudio na novčanu kaznu u visini 30 dnevnih iznosa u RH, na koju presudu je optuženik stavio prigovor. Predmetna optužnica potvrđena je ovosudnim rješenjem broj Kov-126/2020-6 od 21. travnja 2020.

3. Kod očitovanja o osnovanosti optužnog akta, optuženik je izjavio da se ne smatra krivim, slijedom čega je obranu iznio na kraju dokaznog postupka.

4. U dokaznom postupku, u svojstvu svjedoka ispitan je Ivica Puškarić, pročitani su iskaz svjedoka ošt. žrtve Aly Gamil Mohamed Fahmy Aly na listu 95 i 96 spisa te zapisnik o ispitivanju svjedoka (žrtve) Aly Gamil Mohamed Fahmy Aly na listu 24 do 27 spisa, iskaz svjedoka Siniše Munjasa na listu 96 i 97 spisa te zapisnik o ispitivanju svjedoka Siniše Munjasa na listu 34 do 36 spisa, iskaz svjedoka Marina Butkovića na listu 107 i 108 spisa, medicinska dokumentacija na listu 5 spisa, prijava Opće bolnice i bolnice branitelja Domovinskog rata Ogulin na listu 6 spisa te su pregledane fotografije ozljede na listu 7 do 10 spisa. Kao zadnji dokaz prije ispitivanja optuženika,

pročitao je izvadak iz kaznene evidencije na listu 28 spisa. Na kraju dokaznog postupka optuženik je iznio obranu.

5. Na temelju članka 421. stavka 2. i 4. ZKP/08. kao nevažan i odugovlačeći odbijen je dokazni prijedlog obrane da se od HZMO pribavi podatak o poslodavcu svjedoka Siniše Munjasa u vrijeme počinjenja djela jer se izvođenjem toga dokaza ne bi utvrdila niti jedna činjenica važna za presuđenje a njegovim bi se izvođenjem nepotrebno odugovlačio kazneni postupak.

6. Oštećeni Aly Gamil Mohamed Fahmy Aly ispitan pred državnim odvjetnikom u svojstvu svjedoka iskazao je da se nalazio u prostoru svoje pilane u Ogulinu zajedno s radnicima, kada je s vozilom došao optuženik kojeg poznaje od ranije, jer isti ima halu do njega a koji je počeo vikati i tražio je da on makne svoje vozilo. Pomaknuo je vozilo i s radnicima ušao u prostor varionice. Nakon nekoliko minuta izišao je po stvari iz vozila, kada mu je prišao optuženik te mu vičući rekao da ako u pet dana ne makne stvari, da će ga ubiti pištoljem, metkom u glavu te da će to učiniti njegov prijatelj iz Bosne, nakon čega ga je dva puta udario s neakvim željezom koje je držao u ruci, u području vrata.

7. Na raspravi 25. veljače 2026. oštećenik je iskazao da je kritične zgrade s radnicima bio u pogonu pilane te je prethodno auto parkirao ispred pogona na zemljištu koje je u njegovom vlasništvu. Kad je izašao iz pogona kako bi nešto uzeo iz auta, s autom je došao optuženik koji je izašao iz auta i počeo na njega galamiti da se tu ne smije parkirati, u rukama je imao nešto željezno te ga time udario u prsa a potom i porezao pritom mu prijeteći da će ga ubiti metkom u glavu, koje prijeteće riječi je shvatio vrlo ozbiljno te se osjećao vrlo loše, bojao se za sebe ali i za ženu i djecu i nekih sedam do deset dana uopće nije išao na posao bojeći se da će sresti optuženika. Vratio se u pogon i rekao svojim radnicima što se dogodilo te otišao u policiju gdje je policajac primijetio krv ispod njegovog vrata odnosno kod ključne kosti i uputio ga u bolnicu. Ne zna da li su njegovi radnici događaj vidjeli i čuli jer su se nalazili u pogonu nekih dvadesetak metara od njih. Pretpostavlja da je optuženik tako reagirao jer nije prihvatio njegovu novčanu ponudu za kupnju dijela njegovog zemljišta pa misli da je možda iz tog razloga bio revoltiran.

8. Svjedok Siniša Munjas iskazao je na raspravi da se zbog protoka vremena ne sjeća detalja, ali sjeća se da su on i kolega Marin Butković varili cijevi u pilani u vlasništvu oštećenika i da je u jednom trenutku začuo neku galamu izvana pa je izašao iz pogona i vidio da se optuženik i oštećenik svađaju odnosno glasnije razgovaraju ali nije čuo konkretne riječi niti je bilo fizičkog sukoba. Gledao ih je svega par sekundi i potom se vratio u pogon. Ne sjeća se da li se oštećenik vratio u pogon i prepričavao im što se dogodilo. Dodao je da je bio zaposlen kod oštećenika kao radnik na pilani, ali je radio sve što je bilo potrebno. Misli da je s njima bio i Ivica Puškarić također zaposlenik oštećenika ali u drugom pogonu nekih 50 metara dalje, Marin Butković je bio na kotlu i vario i niti u jednom momentu nije izlazio iz pogona pa nije niti vidio niti čuo što se događa.

9. Iz zapisnika o ispitivanju svjedoka Siniše Munjasa kod policijskog istražitelja razvidno je da je isti iskazao da je kritičnog dana do njih radnika došao optuženik te odmah s vrata počeo vikati da prestanu s radom i napuste taj prostor jer da je to njegovo kojom prilikom je oštećenik ostao miran a optuženik je otišao u svoj dio zgrade te su oni nastavili raditi a oštećenik je otišao za optuženikom. Nakon nekoliko minuta oštećenik se vratio i rekao im da ga je optuženik lupio šakom u rame i metalnim ključem po

prsimu te mu prijetio da će ga ubiti. Iskazao je da niti on a niti Marin Butković niti Ivica Puškarić nisu vidjeli fizički napad optuženika na oštećenika niti su čuli riječi prijetnje.

10. Svjedok Marin Butković iskazao je da se događaj zbio prije šest i pol godina kad je bio zaposlen kod oštećenika. On i kolega Ivica Puškarić su se nalazili u parioni te je u jednom momentu čuo izvana neku viku i galamu, ali niti on niti Ivica nisu izlazili iz parione. Nakon svega nekoliko minuta do njih je došao oštećenik i rekao da je fizički napadnut, žalio se na bolove u vratu, bio je van sebe i uznemiren s time da na oštećeniku nije vidio povrede niti krv, ali je isti pozvao policiju.

11. Svjedok Ivica Puškarić iskazao je da su kritične zgode u kotlovnici tj. parioni radili Siniša Munjas, Marin Butković i on te su čuli da se vani nešto događa, čuo je glasni govor, neku svađu i sva trojica su izašli iz parione te vidjeli optuženika i oštećenika kako glasno razgovaraju, kao da su se nešto porječkali. Gledali su ih nekih 5 minuta nakon čega su se vratili u parionu. Ne sjeća se koje su riječi jedan drugome govorili, nije vidio nikakav fizički obračun između njih, sjeća se da je oštećenik naknadno došao u parionu i pokazivao im da ga je optuženik ogrebao, a njih trojica su po završetku radnog vremena išli u policiju dati iskaz. Kada se oštećenik vratio u parionu čini mu se da je isti bio miran, kakav je on i inače tip. Dodao je da se ne sjeća da li je kritične zgode čuo prijetnje jer je od događaja prošlo puno godina. Čini mu se da optuženik u rukama nije imao nikakvo oružje niti oruđe. Nakon događaja oštećenik je nešto pričao njima radnicima ali se zbog znatnog protoka vremena ne sjeća konkretnih riječi.

12. U obrani optuženik je priznao da je između njega i oštećenika došlo do incidenta 9. kolovoza 2019. oko 11,45 sati, na prostoru pilane Gusak d.o.o. a sve je počelo zbog toga što je oštećenik parkirao svoje vozilo paralelno s ulazom u njegovo skladište i tako zapriječio prilaz njegovom vozilu u njegovo skladište. Zamolio je oštećenika da preparkira vozilo i nakon toga je kratko otišao do INE po neku karticu te se vratio nakon 5 do 10 minuta i vidio da je oštećenik sada parkirao svoje vozilo okomito na ulaz u njegovo skladište, tako da je mogao samo pješice ući u skladište nakon što otvori mala vrata, ali ne i vozilom. Tada se je obratio oštećeniku riječima da šta od njega radi budalu, da se ne zafrkava, da će imati problema ako se ne makne iz kotlovnice a radi se o kotlovnici koja je sljubljena s njegovim skladištem, a koju je kupio zajedno sa skladištem, a koju kotlovnicu je ranije koristio oštećenik uz najam bivšem vlasniku skladišta te ju je oštećenik još i proširio na njegovo zemljište, što je prijavio inspekciji koja mu je dala nalog da sruši taj dio izgrađen na njegovom zemljištu. Iskazao je da on i oštećenik vode dva sudska postupka zbog zemljišta i da je gospodin doktor došao u Hrvatsku, uništio tri firme, ostao dužan polovici Ogulina i takvom čovjeku se vjeruje a njemu ne koji je dragovoljac Domovinskog rata. Decidirano je porekao da bi kritične zgode prijetio oštećeniku navedenim prijetecim riječima te porekao da bi ga udario metalnim predmetom po ramenu a priznao da je došlo samo do svađe. Dodao je da je oštećeniku rekao da će imati problema ako se ne makne iz kotlovnice, a pod tim je mislio da će imati sudskih problema a oštećenik ovom lažnom prijavom želi izmanipulirati cijelu tu situaciju oko zemljišta, jer je kupio zemljište i pilanu od Hypo banke, dok je njegovo skladište izgrađeno puno prije nego što je oštećenik tu došao. Iskazao je da je vidio radnike oštećenika ali ne zna koliko ih je bilo niti koji su to bili, Munjasa je vidio prvi puta u sudnici.

13. Ispitan u svojstvu osumnjičenika Damir Stipetić je porekao počinjenje kaznenog djela navodeći da je sve laž i neistina i da je kritične zgode oštećenik parkirao vozilo ispred njegove hale te ga je on zamolio da vozilo preparkira, što je oštećenik i uradio i

da je to cijela priča. Dodao je da je vidio trojicu, četvoricu oštećenikovih radnika koji su bili malo dalje te da ne zna iz kojeg razloga ga je oštećenik lažno prijavio da mu je prijetio.

14. Iz medicinske dokumentacije na listu 5 i 6 spisa razvidno je da je oštećenik 9. kolovoza 2019. u 13,41 sati zatražio hitnu medicinsku pomoć u Općoj bolnici i bolnici branitelja Domovinskog rata Ogulin gdje mu je utvrđena plitka porezotina na desnom hemitoraksu te još jedna u projekciji m. trapeziusa u dužini 3cm. tj. površinska ozljeda toraksa koja predstavlja laku tjelesnu povredu. Na listu 7 do 10 spisa nalaze se fotografije ozljede.

15. Nakon provedenog dokaznog postupka na temelju savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi te uspoređujući iste s obranom optuženika, sud je utvrdio da je optuženik svojim postupanjem ostvario subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. KZ/11.

16. Tijekom postupka nije bilo sporno da je između optuženika i oštećenika došlo do incidenta tj. svađe 9. kolovoza 2019. oko 11,45 sati u Ogulinu, Žegar VI kbr. 33, na prostoru pilane Gusak d.o.o.

17. Sporno je da li je optuženik tom prilikom, u cilju da ga ustraši, prijetećim glasom rekao oštećeniku da će ga u roku od pet dana ubiti pištoljem, metkom u glavu, da će to učiniti njegov prijatelj iz Bosne, nakon čega ga je udario metalnim predmetom po ramenu, a što je kod oštećenika izazvalo osjećaj straha i uznemirenosti, te tako opisanim ponašanjem počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom, opisano i kažnjivo po članku 139. stavku 2. KZ/11.

18. Prosuđujući sporne činjenice sud je utvrdio da je iskaz oštećenika iscrpan, istinit, detaljan, životan, uvjerljiv i dosljedan, čini jednu zaokruženu logičnu cjelinu kada se dovede u vezu s ostalim provedenim dokazima. Naime, oštećenik je na raspravi kao i prilikom prvog ispitivanja, decidirano rekao da mu je optuženik inkriminirane zgode prijetio riječima da će ga usmrtiti. Oštećenik je na životan i logičan način opisao kako dinamiku cijelog događaja čija je podloga u neriješenim imovinsko-pravnim odnosima tako i prijetnje koje mu je optuženik kritične zgode uputio te kako se je osjećao čuvši te prijetnje. Između oštećenika i optuženika u inkriminirano vrijeme su neosporno postojali narušeni odnosi od ranije budući da vode dva sudska postupka vezano za zemljište na kojem se nalaze njihovi pogoni. Upravo stavljajući cjelokupni iskaz oštećenika u kojem je jasno opisao da mu je optuženik prijetio smrću u korelaciju s ostalim personalnim i materijalnim dokazima u spisu, razvidno je da se je oštećenik imao razloga bojati ponašanja i prijetnji optuženika.

19. Naime, ispitani svjedoci, tada radnici oštećenika, Siniša Munjas, Marin Butković i Ivica Puškarić nisu čuli riječi prijetnje niti su vidjeli fizički nasrtaj optuženika na oštećenika. Njihovi iskazi nisu bili suglasni što ne čudi budući da su svjedočili o događaju koji se zbio prije više od 7 godina te nije realno za očekivati da se nakon proteka toliko vremena sjete svakog detalja, pa je tako Siniša Munjas rekao da Marin Butković nije izlazio iz pogona pa nije čuo niti vidio što se dogodilo, svjedok Marin Butković je potvrdio da nije izlazio iz parione kao niti Ivica Puškarić dok je svjedok Ivica Puškarić iskazao da su sva trojica izašli iz parione i vidjeli kako se optuženik i oštećenik svađaju. Međutim, simptomatično je da su sva trojica svjedoka suglasno iskazali da se nakon verbalnog sukoba s optuženikom izvan hale, oštećenik vratio u parionu i njima radnicima rekao da je fizički napadnut, pa je tako svjedok Siniša Munjas kod policijskog

istražitelja rekao da im je oštećenik rekao da ga je optuženik lupio šakom u rame i metalnim ključevima po prsima te mu prijetio da će ga ubiti, svjedok Marin Butković je iskazao da im je oštećenik po povratku u parionu rekao da je fizički napadnut i pritom bio van sebe i uznemiren a svjedok Ivica Puškarić da im je oštećenik po povratku u parionu pokazivao da ga je optuženik ogrebao te su po završetku radnog vremena sva trojica išla u policiju dati iskaz. To je u suglasnosti s iskazom oštećenika koji je naveo da je po povratku u pogon ispričao radnicima što se dogodilo te je otišao u policiju.

20. Dakle nedvojbeno je utvrđeno da o inkriminiranom događaju neposredna saznanja imaju samo optuženik i oštećenik. Budući da je oštećenik neposredno nakon događaja zatražio hitnu medicinsku pomoć te osobno pristupio u PP Ogulin i podnio kaznenu prijavu, onda proizlazi da je optuženik počinio predmetno kazneno djelo na način kako ga se to tereti predmetnom optužnicom. Sud nije povjerovao obrani optuženika da kritične zgode nije prijetio oštećeniku te ju smatra neistinom i usmjerenom ka izbjegavanju kaznene odgovornosti. Ispitan kod policijskog istražitelja optuženik je iskazao da je oštećenik parkirao auto ispred ulaza u njegovu halu, što mu je on prigovorio, nakon čega je oštećenik preparkirao auto i da je to cijela priča te da ne zna zašto bi ga oštećenik lažno prijavio. Na raspravi optuženik je ipak priznao da to nije cijela priča već da je oštećeniku prigovorio da šta od njega radi budalu, da se ne zafrkava, da će imati problema ako se ne makne iz kotlovnice, da je gospodin doktor (misleći na oštećenika) došao u Hrvatsku, uništio tri firme, ostao dužan polovici Ogulina i takvom čovjeku se vjeruje a ne njemu kao dragovoljcu Domovinskog rata te da oštećenik ovom lažnom prijavom želi izmanipulirati cijelu tu situaciju oko zemljišta, jer je kupio zemljište i pilanu od Hypo banke, dok je njegovo skladište izgrađeno puno prije nego što je oštećenik tu došao.

21. Optuženik nije mogao prikriti animozitet prema oštećeniku pa se prema njemu odnosio pežorativno nazivajući ga „gospodin doktor“ jer se oštećenik predstavio kao doktor agronomije, prigovarajući mu da se proširio na njegovo zemljište, da je on na tom zemljištu bio i radio prije dolaska oštećenika i sl. Obrana optuženika nije bila dosljedna tijekom postupka pa je tako kod policijskog istražitelja naveo da je oštećeniku prigovorio na način kako se parkirao i da je to bila sva komunikacija dok je na raspravi priznao da je verbalno nasrnuo na oštećenika riječima da šta od njega radi budalu, da se ne zafrkava, da će imati problema ako se ne makne iz kotlovnice navodeći da je pod tim mislio da će oštećenik imati sudskih problema. Sud smatra obranu optuženika na raspravi naknadno iskonstruiranu kako bi izbjegao odgovornost za počinjeno kazneno djelo slijedom čega smatra dokazanim da je optuženik počinio predmetno kazneno djelo.

22. S obzirom na sve navedeno, a uzimajući u obzir činjenicu da za počinjenje kvalificiranog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11. nije odlučno da li je optuženik kao počinitelj upućujući takve prijetnje takvo što ozbiljno mislio, već je bitno da li je žrtva s obzirom na okolnosti pod kojima su prijetnje izrečene, iste ozbiljno shvatio, sud je u konkretnom slučaju nedvojbenim utvrdio da je oštećenik osjećao strah i uznemirenost, poglavito stoga što ga je optuženik i fizički napao i ozlijedio, čime je nedvojbeno utvrđeno da je optuženik počinio kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11.

23. Opisanim radnjama koje su protupravne, pri čemu optuženik postupa s izravnom namjerom jer je svjestan obilježja kaznenog djela i hoće njegovo ostvarenje, ubrojiv je,

svjestan da je njegovo djelo zabranjeno jer zna da takvo ponašanje nije dopušteno, kraj činjenice da ne postoji niti jedan ispričavajući razlog, ispunjena su sva bitna obilježja kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. KZ/11. Kako je u konkretnom slučaju zaštitni objekt kaznenog djela prijetnje iz članka 139. KZ/11. osobna sloboda, pravo svakog čovjeka da živi spokojno i neometano od drugih osoba te na duševni mir i osjećaj sigurnosti, a kako je optuženik izrečenim ozbiljnim prijetnjama oštećeniku povrijedio odnosno narušio to pravo, ostvario je sva obilježja predmetnog kaznenog djela, pa ga je trebalo proglasiti krivim i osuditi po zakonu.

24. Sud je cijenio otegotnim jačinu povrede zaštićenog dobra te način počinjenja i skrivljene učinke kaznenog djela i nastupjele posljedice na strani oštećenika, te činjenicu da je optuženik kazneno djelo počinio s izravnom namjerom a olakotnim činjenicu da isti nije osuđivan, pa ga je osudio na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci smatrajući da će ovako izrečenom kaznom doći do izražaja načelo opće i posebne prevencije i princip individualizacije u kažnjavanju te pozitivno utjecati na optuženika i druge da se ubuduće suzdrže od činjenja takvih i sličnih kaznenih djela te je primjerena satisfakcija za sve zlo koje je optuženik nanio kako društvu u cjelini a tako i oštećeniku činjenjem kaznenog djela.

25. Međutim, cijeneći olakotne okolnosti na strani optuženika, ovaj sud smatra da i bez izvršenja kazne zatvora optuženik neće ubuduće činiti kaznena djela zbog čega mu je na temelju članka 56. KZ/11. izrečena uvjetna osuda na način da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ako u naredne dvije godine od pravomoćnosti presude ne počinii novo kazneno djelo. Upravo ovako izrečenom kaznom bit će ostvarena svrha kažnjavanja jer je ista primjerena težini počinjenog djela, stupnju krivnje i pobudama iz kojih je djelo počinjeno kao i okolnostima u kojima je počinjeno. Ovako izrečenom kaznom bit će ostvarena i svrha generalne prevencije kažnjavanja te će utjecati na građane da ne čine kaznena djela i jačati svijest o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

26. Budući da je optuženik proglašen krivim, dužan je na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08., naknaditi trošak kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. ZKP/08. u iznosu od 54,00 eura koji se odnosi na putne troškove svjedoka i iz članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08. u paušalnom iznosu od 100,00 eura, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

27. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Karlovcu 16. rujna 2026.

Sutkinja  
Snježana Markuš

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od petnaest dana od dana primitka pisanog otppravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i protivnu stranku, neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

- 1.ODO u Karlovcu na broj: K-DO-482/2019
- 2.Optuženi Damir Stipetić, Harambašićeva 4, Zagreb
- 3.Branitelj opt. Rafael Krešić, odvjetnik u Zagrebu
- 4.Oštećeni Aly Gamil Mohamed Fahmy Aly, Jesenovečka cesta 6, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088e-35bb9**

Kontrolni broj: **0a211-fdfa4-8b299**



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.